

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1444
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. maj 2019, kl. 14:47-14:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3491, Buen 1, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

MAN-LØR 08.00 – 18.00

←-----→

Gyldig P-registrering påkrævet.

1 times gratis parkering skal registreres i billetautomaten.

For mere end 1 times gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

HUSK udtjekning ved parkering i mere end 1 time !

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg vedhæfter kopi af den indsendte klage. Supplerende vil jeg gerne tilføje, at der er 1 times gratis parkering, og jeg var borte i ca. 10 min., inden jeg var tilbage og talte med P-vagten, som blot trak på skulderen. Når jeg nu kan bevise, at jeg har forsøgt at registrere min parkering, og at jeg kun har holdt i ca. 10 min., så synes jeg, det er urimeligt at fastholde parkeringsbøden. I øvrigt blev min klage først behandlet efter personlig henvendelse på Europarks kontor i Vejle. Interne IT-problemer havde smidt den væk!

..."

" ...

Svar på Apcoas indvendinger af d. 17. juli 2019: 1. Der anføres manglende betaling. Det har aldrig været tilfældet. 2. Det anføres at min betaling må regnes for accept af alle forhold. Det er der heller ikke tale om, men alene betaling grundet i, at Apcoas henvendelser er fyldt med trusler og oplysning om at undlade svar, hvis det passer dem. Der oplyses ingen steder, at klage til nævnet har opsættende virkning, så for at undgå rykker- og inkassogebyr fandt jeg det sikrest at betale. Som oplyst forsøgte jeg hele tre gange at registrere min bil men åbenbart forgæves. At den tredje gang også var en afvisning på trods af ok på skærmen, bemærkede jeg som sagt ikke. Under hensyntagen til de faktiske omstændigheder vil det stride mod al rimelighed at lade mig betale for få minutters parkering, når den første time på pladsen er gratis.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95535141 af den 09. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:47 til kl. 14:50 på Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491.

Det bemærkes, at indklagede d. 03. juli 2019 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klart, at Buen 1, 6000 Kolding, pladsnr.: 3491, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel. Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at gyldig p-registrering er påkrævet og at der ved mere end 1 times parkering skal betales forud i billetautomaten.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-registrering for klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers fremsendte dokument med titlen "Klage", at klager har modtaget en kvittering.

Indklagede bemærker, at klager ikke har betalt for parkeringen, hvilket tydeligt fremgår af klagers fremsendte dokument med titlen "Klage". Det bemærkes, at det fremgår af kvitteringen, at betalingen er afvist, samt at den modtagne kvittering ikke er en billet.

Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Da klager ikke har betalt for parkeringen, er der ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte regler, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95535141 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 17. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-registrering, og at 1 times gratis parkering skal registreres i billetautomaten.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøj. Klageren har fremlagt kvittering, hvoraf fremgår, at købet/registreringen er afvist.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ikke er sket gyldig registrering.

Herefter, og da klageren har haft mulighed for at kontrollere sin registrering på den udskrevne kvittering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand